



Για το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς τους κ.κ. Υπουργούς: - Οικονομικών –
Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

Θέμα: «Προϋποθέσεις δήλωσης επισφαλών απαιτήσεων επιχειρήσεων»

Η Βουλευτρια Πιερίας ΣΥΡΙΖΑ, κ. Ελισσάβητ (Μπέττυ) Σκούφα καταθέτει Αναφορά κατ' άρθρο 125 ΚτΒ, για την από 21.01.2021 και αριθ. πρωτ. 04/Φ27γ/16 Επιστολή του Προέδρου του 4ου Περιφερειακού Τμήματος Κεντροδυτικής Μακεδονίας του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας, κ. Κωνσταντίνου Τσιλογιάννη, με την οποία αναδεικνύει το ζήτημα της ορθής λογιστικής τακτοποίησης των επισφαλών απαιτήσεων των επιχειρήσεων.

Στην Επιστολή αυτή μνημονεύεται ότι για την υπαγωγή μιας ανείσπρακτης οφειλής στο καθεστώς των επισφαλών απαιτήσεων, έχει καθιερωθεί να απαιτεί η φορολογική αρχή την καταχώρηση δικαστικής απόφασης ή απόφασης διαιτητικού δικαστηρίου.

Γνωρίζουμε δυστυχώς, ότι οι καθυστερήσεις στην απονομή Δικαιοσύνης στη χώρα μας, ιδίως όταν οι διαφορές είναι διασυνοριακές, μπορεί να καθυστερήσουν τόσο πολλά χρόνια την καταχώρηση της επισφαλούς απαίτησης μιας επιχείρησης που η επιχείρηση αυτή συνήθως δεν αντέχει το πολλαπλό οικονομικό βάρος της εκκρεμοδικίας.

Η Επιστολή περιέχει πρόταση νομοθετικής ρύθμισης που θα μπορούσατε να εξετάσετε με τις νομικές υπηρεσίες των υπουργείων σας, έχοντας βεβαίως πολύ καλύτερη έποψη του νομοθετικού πλαισίου, Εθνικού και Ενωσιακού, όπου οι ρυθμίσεις αλληλεξαρτώνται.

Επισυνάπτεται η στην αρχή μνημονευθείσα, από 21.01.2021 Επιστολή με αριθ. πρωτ. 04/Φ27γ/16 του Προέδρου του 4ου Περιφερειακού Τμήματος Κεντροδυτικής Μακεδονίας του Οικονομικού Επιμελητηρίου της Ελλάδας, κ. Κωνσταντίνου Τσιλογιάννη.

Παρακαλούμε για την απάντησή σας, για τις ενέργειές σας και τη σχετική ενημέρωσή μας αναφορικά προς αυτές.

Αθήνα, 09 Φεβρουαρίου 2021

**Οι καταθέτοντες Βουλευτές
Σκούφα Ελισσάβη (Μπέττυ)**

**Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος
Βαρδάκης Σωκράτης
Γκιόλας Ιωάννης
Θραψανιώτης Εμμανουήλ
Καρασαρλίδου Ευφροσύνη (Φρόσω)
Μάλαμα Κυριακή
Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης)
Μάρκου Κωνσταντίνος
Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος
Μωραϊτης Αθανάσιος (Θάνος)
Νοτοπούλου Αικατερίνη
Ξενογιαννακοπούλου Μαριλίζα
Πούλου Παναγιού (Γιώτα)
Σαρακιώτης Ιωάννης
Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος)
Τελιγορίδου Ολυμπία
Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος
Τσίπρας Γεώργιος
Χρηστίδου Ραλλία**



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
4ο ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΤΜΗΜΑ ΚΕΝΤΡΟΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΕΔΡΑ ΒΕΡΟΙΑ
ΜΑΛΑΚΟΥΣΗ 10 Τ.Κ.591 31, 3ος ορ. ΤΗΛ: 23310-29111, Fax: 23310-75075 e-mail : oee4pt@oe-e.gr

Βέροια 21/01/2021
Αριθμ.Πρωτ. 04/Φ27γ/16

Πληροφορίες:Κ.Τσιλογιάννης
Τηλέφωνο : 23310-29111 / i

- ΠΡΟΣ :**
- 1. Υπουργό Οικονομικών**
κ. Χρήστο Σταϊκούρα
 - 2. Υφυπουργούς Οικονομικών**
κ. Γεώργιο Ζαββό &
κ. Απόστολο Βεσυρόπουλο
 - 3. Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης**
κ. Σπήλιο Λιβανό
 - 4. Υφυπουργούς Αγροτικής Ανάπτυξης**
κ.Ιωάννη Οικονόμου &
κα Φωτεινή Αραμπατζή

- ΚΟΙΝ.:**
- 1. Βουλευτές ΗΜΑΘΙΑΣ**
-κ. Απόστολο Βεσυρόπουλο
-κα Ευφροσύνη Καρασαρλίδου
-κ. Αναστάσιο Μπαρτζώκα
-κ. Λάζαρο Τσαβδαρίδη
 - 2. Βουλευτές ΠΕΛΛΑΣ**
-κ. Βασίλειο Βασιλειάδη
-κ. Γεώργιο Καρασμάνη
-κ. Διονύσιο Σταμενίτη
-κα Θεοδώρα Τζάκρη
 - 3. Βουλευτές ΠΙΕΡΙΑΣ**
-κα Άννα Μάνη-Παπαδημητρίου
-κ. Ξενοφώντα Μπαραλιάκο
-κ. Ελισσάβητ Σκούφα
-κ. Σάββα Χιονίδη
 - 4. Κεντρική Υπηρεσία**
 - 5. Περιφερειακά Τμήματα**

Θέμα : Ν. 4172/2013, άρθρο 26

Σχετικά: 1. Επιστολή επιχείρησης
2. Απόφαση Πρωτοδικείου Βέροιας

Κύριε Υπουργέ Οικονομικών,

Μας διαβιβάστηκε επιστολή επιχείρησης (συνημμένο 1), που επισημαίνει ότι **κατά τον Ν.4172/2013, άρθρο 26**, για τη λογιστική τακτοποίηση των επισφαλών απαιτήσεων των επιχειρήσεων, επιβάλει ο νομοθέτης (**παράγραφος 1, εδάφιο α' και β'**), την υποχρέωση όπως «έχουν αναληφθεί οι κατάλληλες (ή οι κατά νόμων ενέργειες κατά την παράγραφο 4, περίπτωση ιι') ενέργειες για τη διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης της εν λόγω απαίτησης», χωρίς να εξειδικεύεται ποιές είναι οι «κατάλληλες» ή «κατά νόμο» ενέργειες. Σε

άλλο σημείο της ίδιας διάταξης αναφέρεται, σχετικά με τις οφειλές αυτές, το αν «υπάρχει εκκρεμοδικία ενώπιον δικαστηρίου ή διαιτητικού δικαστηρίου ή εάν ο οφειλέτης υποβάλει αίτημα κήρυξης σε πτώχευση ή υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης» (παράγραφος 2). Από τα παραπάνω έχει καθιερωθεί να απαιτεί η φορολογούσα αρχή, για την υπαγωγή μιας ανείσπρακτης οφειλής στο καθεστώς των επισφαλών απαιτήσεων, δικαστική απόφαση ή απόφαση διαιτητικού δικαστηρίου.

Το αυστηρό και κοστοβόρο, αλλά και χρονοβόρο, αυτό καθεστώς θα μπορούσε να τροποποιηθεί και, πέραν της χρονικής διάρκειας της υπερημερίας (σήμερα, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, ο χρόνος υπερημερίας είναι 12 μήνες έως 2 χρόνια), να προστεθεί ότι οι «κατάλληλες ενέργειες» για την διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης, να μην είναι μόνον η έκδοση δικαστικής ή διαιτητικής απόφασης, αλλά και η έντονη όχληση του οφειλέτη, με την καταγγελία προς αυτόν εξώδικης δήλωσης, δύο φορές, και με την θέση αυστηρού συγκεκριμένου χρονικού ορίου εξόφλησης της οφειλής (π.χ μέχρι 15 ημέρες κάθε φορά). Με τις ενέργειες αυτές θα θεωρείται ότι έχει ικανοποιηθεί η απαίτηση του νομοθέτη για την ανάληψη των «κατάλληλων ενεργειών» είσπραξης της απαίτησης και, εν συνεχεία, αυτή να λογίζεται ως επισφαλής απαίτηση για τους γνωστούς φορολογικούς σκοπούς.

Με βάσει τα ανωτέρω προτείνουμε:


«Στην παράγραφο 1, του άρθρου 26 του Ν.4172/2013 να προστεθεί περίπτωση γ' ως εξής :
Ως κατάλληλες ενέργειες για την διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης της ως άνω απαίτησης θεωρείται και η κοινοποίηση προς τον οφειλέτη εξώδικης διαμαρτυρίας και πρόσκλησης όπως αυτός καταβάλει το ποσό της οφειλής εντός προθεσμίας το αργότερο 15 ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης. Εφόσον η διαδικασία αυτή επαναληφθεί για μια ακόμη φορά, θεωρείται ότι έχουν ολοκληρωθεί οι κατάλληλες ενέργειες για την διασφάλιση του δικαιώματος είσπραξης της απαίτησης».

Όσον αφορά την απόφαση με αριθμό 129/2019 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας (συνημμένο 2), αυτή έχει απορριπτικό χαρακτήρα για το αίτημα του αιτούντος, όπως καταδικαστεί η οφειλέτρια γερμανική εταιρεία στην καταβολή του οφειλόμενου από αυτήν ποσού, διότι το δικαστήριο ερεύνησε, κατόπιν ένστασης της γερμανικής εταιρείας, το θέμα της αρμοδιότητας του δικαστηρίου να εκδικάσει την συγκεκριμένη υπόθεση και κατάληξε στο συμπέρασμα ότι αρμόδιο δικαστήριο είναι το δικαστήριο της πόλης, όπου έχει την έδρα της η γερμανική εταιρεία και όπου θα γινόταν η παράδοση των εμπορευμάτων. Ο βασικός κανόνας κατά τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά και κατά τον **Κανονισμό 1215/2012** της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι όπως αρμόδιο δικαστήριο να εκδικάσει μια υπόθεση οφειλής, είναι το δικαστήριο της κατοικίας του εναγόμενου ή της έδρας της εναγόμενης εταιρείας, επί διεθνούς δε διαφοράς και ο τόπος της παράδοσης των εμπορευμάτων (εκπλήρωσης της ενοχής), εφόσον πρόκειται για σύμβαση πώλησης. Η συμφωνία παρέκτασης της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου (η συμφωνία, δηλαδή, ότι τα Ελληνικά Δικαστήρια είναι αρμόδια), με ρητή και σαφή ρήτρα των συμβαλλόμενων, πρέπει να αναφέρεται στα παραστατικά της συμφωνίας και στις δύο γλώσσες των μερών, άλλως δεν θεωρείται ισχυρά.

Τέτοια συμφωνία παρέκτασης της αρμοδιότητας του δικαστηρίου (για τα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης) υπήρχε στα παραστατικά της συμφωνίας πώλησης, αλλά μόνο στα Ελληνικά και όχι και στα Γερμανικά, και δεν έγινε δεκτή από το Δικαστήριο. Αυτός ήταν και ο μόνος λόγος απόρριψης της αγωγής από το δικαστήριο, το οποίο δεν υπεισήλθε σε θέματα ποιοτικών διαφορών των προϊόντων, που αποτέλεσαν το αντικείμενο της συμφωνίας πώλησης.

Παρακαλούμε για δικές σας ενέργειες.

Με τιμή

 Ο Πρόεδρος
Π.Τ. Κ.Δ Μακεδονίας
Καλλιόπης Τσιλογιάννης